



Република Србија  
ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ  
МИНИСТАРСТВО РУДАРСТВА И ЕНЕРГЕТИКЕ

Број: 713-00-00003/2020-01

Датум: 19.11.2020. године

25 NOV 2020

ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У НОВОМ САДУ  
Посебно одељење за сузбијање корупције

Нови Сад  
Булевар ослобођења број 69

На основу члана 280. и 281. Законика о кривичном поступку, Министарство рударства и енергетике подноси:

**КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ**

**Против:**

**Осм. Блаженке Мандић, као представнице оснивача у скупштини Транспортгас доо Нови Сад, дипл. економисте, рођене [име], заменице генералног директора ЈП „Србијагас“,**

Зато што постоји основана сумња да је почев од фебруара 2016.године па надаље, као службено лице – представник ЈП Србијагаса као јединог власника у скупштини Транспортгас Србија доо Нови Сад - оператора транспорта природног гаса која делатност је Законом о енергетици ("Службени гласник РС", бр. 145/2014, 95/2018 - др. Закон) проглашена као делатност од општег интереса, кршењем закона очигледно несавесно поступала у вршењу службе, иако је била свесна да услед тога може наступити тежа повреда права другог или имовинска штета, на тај начин што је вршила функцију представника ЈП Србијагаса као јединог власника Транспортгаса доо, у скупштини овог друштва, супротно чл.26 Закона о јавним предузећима ("Службени гласник РС", бр. 15/2016 и 88/2019) тако што након ступања на снагу Закона о јавним предузећима у фебруару 2016.године није изабрана на ту функцију у складу са процедуром коју прописује тај закон јер није имала сагласност Владе РС да врши ту функцију, већ је свесна да крши прописе вршила службену дужност и послове у својству представника оснивача у скупштини Транспортгаса Србија доо, односно кршењем закона потписивала све акте из надлежности скупштине, па тако и документе о финансијском пословању, усвајала финансијске извештаје, одлучивала о расподели добити и начину покрића губитака, укључујући и одређивање дана стицања права на учешће у добити члана друштва и тиме теже повредила права овог друштва и права скупштине овог друштва, чиме је наступила и штета у износу који прелази милион и петсто хиљада динара,

**Чиме би извршила кривично дело Несавестан рад у служби из члана 361. КЗ.**

## Образложење

ЈП Србијагас Нови сад основало је 20.08.2015.године своје зависно друштво Транспортгас Србија доо Нови Сад као друштво са ограниченом одговорношћу у коме ЈП Србијагас има 100% удела и које обавља делатност оператора транспорта природног гаса, која делатност је Законом о енергетици ("Службени гласник РС", бр. 145/2014, 95/2018 - др. Закон) проглашена као делатност од општег интереса. Приликом оснивања друштва, овлашћењем од 03.08.2015.године на функцију представника ЈП Србијагаса као јединог власника Транспортгаса доо, у скупштини овог друштва директор ЈП Србијагас је поставио осм. Блаженку Мандић.

Након оснивања овог друштва, у фебруару 2016.године донет је Закон о јавним предузећима (у даљем тексту: Закон) који се примењује и на Транспортгас, имајући у виду да је то правно лице друштво капитала чији је једини власник јавно предузеће и које обавља делатност од општег интереса. Овим Законом прописано је иначе да су делатности од општег интереса, у смислу овог закона, делатности које су као такве одређене и законом у области рударства и енергетике, док је чланом 3. Закона, прописано да поред јавног предузећа, делатност од општег интереса може да обавља и друштво с ограниченом одговорношћу и акционарско друштво (у даљем тексту: друштво капитала) чији је једини власник јавно предузеће.

Такође, чланом 16. Закона о енергетици ("Службени гласник РС", бр. 145/2014, 95/2018 - др. Закон), прописано је да је енергетска делатност транспорта и управљања транспортним системом за природни гас - делатност од општег интереса у складу са посебним законом.

Ступањем на снагу закона којим је уређен положај јавних предузећа, као и друштава капитала која обављају делатност од општег интереса, настала је обавеза прописана чланом 80. Закона да јавна предузећа и друштва капитала која обављају делатност од општег интереса, а чији су једини чланови јавна предузећа, ускладе своје опште акте и изаберу органе управљања у складу са Законом и њим прописаним условима и процедурама. Тако је чланом 26. Закона о јавним предузећима ("Службени гласник РС", бр. 15/16 и 88/19), прописано да директор јавног предузећа, између осталог, бира представнике јавног предузећа у скупштини друштва капитала чији је једини власник јавно предузеће, уз услов да на избор тог представника јавног предузећа сагласност да Влада, односно надлежни орган аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе. Дакле, да би неко лице могло вршити функцију представника ЈП Србијагаса као јединог власника Транспортгаса доо, у скупштини овог друштва, мора постојати сагласност Владе Републике Србије. Према сазнањима овог Министарства, Влада Републике Србије није дала потребну сагласност за одређивање представника Скупштине "Транспортгас Србија" д.о.о.

Имајући у виду наведено, јасно је да је осм.Блаженка Мандић, супротно томе што није изабрана на функцију представника оснивача у скупштини Транспортгаса Србија доо у складу са процедуром коју прописује Закон о јавним предузећима, јер није имала сагласност Владе РС да врши ту функцију, вршила службену дужност и послове у својству представника оснивача у скупштини Транспортгаса Србија, односно свесна да крши Закон и прописе потписивала све акте из надлежности скупштине, па

тако и документе о финансијском пословању, усвајала финансијске извештаје, одлучивала о расподели добити и начину покрића губитака, укључујући и одређивање дана стицања права на учешће у добити члана друштва и тиме теже повредила права овог друштва и права скупштине овог друштва, чиме је наступила и штета у износу који прелази милион и петсто хиљада динара,

Имајући у виду све наведено, то је очигледно да постоји основана сумња да су се у радњама осм. Блаженке Мандић којој је поверено вршење службене дужности и послова, стекли елементи бића кривичног дела Несавестан рад у служби из члана 361. КЗ, то се и подноси ова пријава.

Оваква дела носе посебно појачану друштвену опасност јер спречавају спровођење закона Републике Србије и угрожавају успостављање законитог рада друштва која су основана да обављају делатности од општег интереса – односно делатност која је од важности за све грађане и грађанке РС. Оваквим делима појединци службену дужност и послове који су им поверени не врше у интересу и за потребе службе коју врше, већ у намери да нанесу какву штету или да теже повреду права, што све заједно наноси огромне материјалне и друге штете не само појединцима и установама, већ и целом друштву. Све наведено истовремено може довести до нарушавања угледа као појединих служби и органа, тако и слабљења поверења грађана и грађанки у ефикасност правне државе, због чега предлажемо да са нарочитом пажњом приступите предузимању свих мера за које сте надлежни као орган гоњења и процесуирате описано кривично дело.

**ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ  
И МИНИСТАРКА**

**Проф. др Зорана З. Михајловић**





РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО  
У НОВОМ САДУ  
Посебно одељење за сузбијање корупције  
БРОЈ КТКО 585/20  
ДАНА 03.12.2020.  
НОВИ САД  
ДТ/ДС

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО  
НОВОСАНСКИ ОДДЕЛ  
ПРЕДСТАВНИЦА - 7012  
ПОДАЦИ: 24.12.2020

7001 713-00-0003/2020 деп

**ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ  
МИНИСТАРСТВО РУДАРСТВА И ЕНЕРГЕТИКЕ**

**веза- број 713-00-00003/2020-01**

Поводом кривичне пријаве горњег пословног броја од 19.11.2020 године која је дана 27.11.2020 поднета овом тужилаштву, против Блаженке Мандић, представнице оснивача у скупштини ДОО „Транспортгас“ Нови Сад због кривичног дела несавестан рад у служби из члана 361 Кривичног законика, имајући у виду изнете наводе кривичне пријаве који су непотпуни у погледу радњи и последице пријављеног кривичног дела, те чињеницу да исту не прати ниједан прилог, сходно одредби члана 229 став 3 ЗКП-а, позивамо Вас да поднету кривичну пријаву у року од 15 дана од дана пријема овог захтева допуните.

Поднетом кривичном пријавом је наведено да постоји основана сумња да је пријављена, као службено лице, представник ЈП „Србијагас“ као јединог власника у скупштини ДОО „Транспортгас“ Нови Сад, кршењем закона очигледно несавесно поступла у вршењу службе, иако је била свесна да услед тога може наступити тежа повреда права другог или имовинска штета, тако што је вршила наведену функцију супротно одредби члана 26 Закона о јавним предузећима („Сл. гласник РС број 15/16 и 88/19) (у даљем тексту Закон) и то тако што након супања на снагу Закона није изабрана на функцију коју врши у складу са процедуром коју протисује Закон јер није имала сагласност Владе РС за вршење те функције, већ је свесна кршења прописа вршила своје службене дужности и послове потписујући акте из надлежности скупштине ДОО „Транспортгас“ Нови Сад, те тако потписивала документе о финансијском пословању, усвајала финансијске извештаје, одлучивала о расподели добити и начину покрића губитака, укључујући о одређивање дана стицања права на учешће у добити члана друштва и тиме теже повредила права овог Друштва и права скупштине Друштва, а чиме је наступила штета у износу који прелази милион и петсто хиљада динара.

Из образложења поднете кривичне пријаве произлази да је ступањем на снагу Закона, чланом 80 Закона одређено да јавна предузећа изврше усклађивање својих општих аката и изаберу органе управљања у складу са Законом и њиме прописаним условима и процедурама, односно када је пријављена у питању, да је иста, сходно одредбама Закона, за даље вршење функције представника ЈП Србијагас у скупштини ДОО „Транспортгас“-а морала имати сагласност Владе РС, а која сагласност није дата.

Полазећи од одредбе члана 361 Кривичног законика, кроз коју правно квалификујете пријављене раде, а којом је одређено да ово кривично дело чини

службено лице које кршењем закона или других прописа или општих аката пропуштањем дужности надзора или на други начин очигледно несавесно поступа у вршењу службе, иако је било свесно или је било дужно и морало бити свесно да услед тога може настипити тежа повреда права другог или имовинска штета, па таква повреда, односно штета у иносу који прелази четрестопедесет хиљада динара (став 1), односно милион и петсто хиљада динара (став 2 ) и наступи, потребно је да изнете наводе кривичне пријаве допуните у погледу радњи кривичног дела које је именована евентуално учинила и у погледу наступеле последице кривичног дела.

Када је у питању радња пријављеног кривичног из навода кривичне пријаве је остало нејасно које конкретне одредбе Закона су од стране пријављене прекршене у току вршења њене функције. Сходно томе, потребно је да прецизируте наводе пријаве у погледу тога да је одредбом члана 80 прописана обавеза јавних предузећа да изабере органе управљања у складу са овим Законом, а конкретно којом одредбом је прописана обавеза јавног предузећа да изабере представника у скупштину друштва капитала сходно одредбама Закона. Наиме, представници оснивача у скупштини друштва капитала из члана 3 став 2 Закона наводе се само у одреди става 2 члана 80, која одређује да ће исти бити разрешени уколико не испуњавају услове из члана 18 Закона. Сходно томе, потребно је да наведете да ли пријављена испуњава или не услове за именовање на предметну функцију у смислу одредбе члана 18 Закона, те да ли су наступили разлози за њено разрешење прописани одредбом члана 21 Закона, односно да ли је сходно одредби члана 80 став 2 Закона пријављена имала бити разрешена са функције, те уколико јесте које лице би тиме било у обавези применити наведену законску одредбу односно пријављену разрешити са функције коју врши, а све како би се могло утврдити да ли је дошло до кршења прописа и наведених одредби и од стране ког лица, те како би се тиме могло утврдити да ли је од стране пријављене предузета наведена радња кривичног дела из члана 361 Кривичног законика.

С друге стране, да би се утврдило постојање основа сумње да је пријављена својим радњама учинила кривично дело које се пријављује, потребно је утврдити да ли су њене евентуално незаконите радње произвеле конкретну штетну последицу, која се када је у питању кривично дело несавестан рад у служби огледа у повреди права или имовинској штети. Та последица мора бити конкретизована кроз повреду тачно одређеног права, одређеног лица или круга лица или кроз имовинску штету која мора бити опредељена у одређеном износу и бити последица одређеног чињења или нечињења. Штетна последица мора бити у директној узочнопоследичној вези са евентуално незаконитим радом. Сходно томе, потребно је конкретно одредити да ли је и којим радњама односно пропустима пријављене повређено конкретно право неког лица или круга лица, односно неком причињена имовинска штета и у ком износу, те одредити који документ о финансијском пословању, усвојени финансијски извештај, одлука о расподели добити и начину покрића губитака, одлука о одређивању дана стицања права на учешће у добити члана друштва, који се наводе у пријави су, на који начин и из којих разлога повредили и која права Друшва капитала и скупштине Друштва и по ком основу је тиме наступила имовинска штета и у ком износу.

**ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА**

**ДРАГАНА ТАДИЋ**





Република Србија  
ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ  
МИНИСТАРСТВО РУДАРСТВА И ЕНЕРГЕТИКЕ

Број: 713-00-00003/2020-01

Датум: 28.12.2020.године

31 DEC 2020

ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У НОВОМ САДУ  
Посебно одељење за сузбијање корупције  
Драгана Тадић, заменик јавног тужиоца

Нови Сад  
Сутјеска бр.3

**Веза: Ваш број КТКО-585/20 од 03.12.2020. године**

Поштована заменице јавног тужиоца,

Дана 24.12.2020. године доставили сте нам захтев за допуну кривичне пријаве број 713-00-01/2020-01 од 19.11.2020. године поднету против Блаженке Мандић као представнице оснивача у скупштини доо „Транспортгас“ Нови Сад, коју смо поднели због кривичног дела Несавестан рад у служби из члана 361 Кривичног законика, а како сте навели *због непотпуности кривичне пријаве у погледу радњи и последице пријављеног кривичног дела, са примедбом да кривичну пријаву не прати ниједна прилог.*

Пре свега наводимо да је кривична пријава коју смо поднели Вишем јавном тужилаштву (у даљем тексту: ВЈТ) третирана од стране јавног тужиоца као поднесак сагласно члану 229. Закона о кривичном поступку (у даљем тексту: ЗКП), те је тужилаштво затражило да се поднесак, сагласно наведеном члану употпуни тј да садржи све што потребно да би се по њему поступило уз истицање последице да ће се одбацити кривична пријава. Дакле, иако сам тужилац каже да ће одбацити кривичну пријаву, а не поднесак, тужилаштво поступа као да је Министарство рударства и енергетике заправо поднело поднесак који је неразумљив или не садржи све што је потребно да би се по њему могло поступати. Члан 229. ЗКП наводи да ако се поднесак не исправи, односно допуни, у одређеном року, поднесак ће одбацити. Јавни тужилац ипак зна да је реч о поднетој кривичној пријави, а не поднеску, што се види и из заводног броја у складу са КТ уписником, а који је наведен у одговору: КТКО -585/20. Сам члан 229. на који се јавни тужилац позива, у ставу 1. уопште не прописује поступање по кривичној пријави, већ се уређује поступање са поднесцима (оптужба, предлог, правни лек и друга изјава или саопштење које се подноси писмено или усмено на записник). Закључујемо да јавни тужилац у свом одговору констатује да је реч о кривичној пријави, са образложењем да ће кривичну пријаву одбацити, а позива се на члан 229. ЗКП који се уопште не односи на поступање по кривичној пријави. У овом случају, имајући у виду да је кривична пријава врло јасно описала пријављене радње и образложила основе сумње, тужилац треба да поступи у складу са члановима 280-282 ЗКП који прописују поступање тужиоца по поднетој кривичној пријави.

Дужност државних органа да пријављују кривична дела за која се гоне по службеној дужности је прописана законом, док непријављивање кривичног дела представља кривично дело. Сматрамо да кривична пријава коју смо поднели није

„неразумљив поднесак“, већ озбиљно дело које, како смо и навели у поднетој кривичној пријави, захтева посебну пажњу јавног тужиоца. Оваква дела носе посебно појачану друштвену опасност јер спречавају спровођење закона Републике Србије и угрожавају успостављање законитог рада друштва која су основана да обављају делатности од општег интереса – односно делатност која је од важности за све грађане и грађанке РС, те очекујемо да се таквом дужном пажњом приступи поступању по поднетој кривичној пријави. Министарство рударства и енергетике је у кривичној пријави навело јасно одредбе закона које је пријављено лице прекршило, као и чињенице које су нам познате и биле доступне као државном органу, са очекивањем да ће јавни тужилац, у складу са својим законским овлашћењима и обавезама као органа гоњења, штитећи јавни интерес предузети мере ради отквивања радњи пријављеног лица.

Министарство рударства и енергетике је, вршећи своју дужност да пријави кривична дела за која се гони по службеној дужности, о којима је обавештена или за њих сазнају на други начин, поднело кривичну пријаву надлежном јавном тужиоцу који је овлашћен да већ по поднетој кривичној пријави сам прикупи потребне податке. Тужилац је у могућности да позива грађане, под условима из члана 288. ст. 1. до 6. овог законика и може поднети захтев државним и другим органима и правним лицима да му пруже потребна обавештења, у вези са предметом кривичне пријаве. Ако није у могућности да сам предузме наведене радње, јавни тужилац ће захтевати од полиције да прикупи потребна обавештења и да предузме друге мере и радње у циљу откривања кривичног дела и учиниоца (чл. 286. до 288. ЗКП).

Даље, указивањем на одредбе члана 361. КЗ кроз који смо правно квалификовали пријављене радње, јавни тужилац наводи да смо дужни да „наводе кривичне пријаве допустимо у погледу радњи кривичног дела које је именовани еветуално учинио као и у погледу наступеле последице кривичног дела“, а даље је јавном тужиоцу нејасно које конкретне одредбе Закона су од стране пријављеног лица прекршене у ток вршења његове функције.

Законик о кривичном поступку прописује да ни Суд није везан за правну квалификацију дела коју је тужилац навео у оптужници или приватној тужби, те је нејасно зашто овде тужилац, као орган гоњења са највећим овлашћењима у преткривичном и кривичном поступку, сматра да је везан правном квалификацијом и из кривичне пријаве. Још је више нејасно да тражи од подносиоца пријаве да докаже извршење дела у фази основа сумње, при чему подносиоци пријаве немају овлашћења да прикупљају доказе на начин на који то има тужилац. Оваквим тумачењем поступања тужилаштва, поставља се питање сврхе подношења било које кривичне пријаве, уколико већ није прикупљено довољно доказа за пресуђење.

Свакако, чињенични опис наведен у кривичној пријави може бити основ за јавног тужиоца и за другу квалификацију кривичног дела. Ово указујемо како би јавни тужилац могао имати у виду на пример и члан 356 КЗ – посебни случајеви фалсификовања исправе, где се сматра да чини дело фалсификовања онај ко као издавалац исправе уз свој потпис стави да има положај или чин или звање иако нема такав положај, чин или звање, а ово има битни утицај на доказну снагу исправе и ко исправу начини на тај начин што неовлашћено употреби прави печат или знак. Према ЗКП, „исправа“ је сваки предмет или рачунарска податак који је подобан или одређен да служи као доказ чињенице која се утврђује у поступку, што значи да је исправа сваки акт из надлежности скупштине односно представника оснивача у скупштини па тако и документи о финансијском пословању. Зато предлагемо да тужилац, у складу са својим законским овлашћењима, прибави од правног лица у ком је пријављено лице

без законског основа вршило функцију директора, акте које је пријављено лице у том својству потписивало.

Наиме, и овде, као и у кривичној пријави, указујемо тужилаштву да осм. Блаженка Мандић није имала право да врши функцију и послове у својству представника оснивача у скупштини Транспортгаса Србија доо. Дакле, нема тока њене функције, и радњи „у току његове функције“. Како смо и навели у кривичној пријави, осм. Блаженка Мандић није изабрана на ту функцију у складу са процедуром коју прописује Закон о јавним предузећима ("Службени гласник РС", бр. 15/2016 и 88/2019), нити је прибављена сагласност Владе РС да врши ту функцију, већ је свесна да крши прописе вршила службену дужност и послове у својству представника оснивача у скупштини „Транспортгас Србија доо Нови Сад“, односно кршењем закона потписивала све акте из надлежности скупштине па тако и документе о финансијском пословању, усвајала финансијске извештаје, одлучивала о расподели добити и начину покрића губитака, уључујући и одређивање дана стицања права скупштине овог друштва.

Ступањем на снагу закона којим је уређен положај јавних предузећа, као и друштава капитала која обављају делатност од општег интереса, настала је обавеза прописана чланом 80. Закона да јавна предузећа и друштва капитала која обављају делатност од општег интереса, а чији су једини чланови јавна предузећа, ускладе своје опште акте и изаберу органе управљања у складу са Законом и њим прописаним условима и процедурама. Тако је чланом 26. закона о јавним предузећима прописано да директор јавног предузећа, између осталог, бира представнике јавног предузећа у скупштини друштва капитала чији је једини власник јавно предузеће, уз услов да на избор тог представника јавног предузећа сагласност даје Влада, односно надлежни орган аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе. Осум. Блаженка Мандић је супротно томе што није изабрана на функцију представника оснивача у скупштини Транспортгаса Србија доо у складу са процедуром коју прописује закон о јавним предузећима, јер није имала сагласност Владе РС да врши ту функцију, вршила службену дужност и послове у својству представника оснивача у скупштини Транспортгас Србија доо.

У делу постављања питања чије право је повређено, поновићемо да се ради о повреди права правног лица „Транспортгас Србија доо Нови Сад“ и његовог функционисања у правном саобраћају, јер је сваки акт који је потписан од неовлашћеног лица упитан! У погледу штете и њене висине, уколико се има у виду финансијски извештај о пословима које обавља ово правно лице, јасно је да је незаконитим потписивањем докумената о финансијском пословању, усвајањем финансијских извештаја, одлучивањем о расподели добити и начину покрића губитака, уључујући и друго нанете штета овом друштву. Тачан износ штете, тужилац може утврдити вештачењем и прикупљањем документације кроз спровођење истраге, што је сврха тог поступка и на који је овлашћен једино јавни тужилац.

На основу наведеног изјашњења предлажемо да јавни тужилац тражи на увид сву документацију од ЈП Србијагас и „Транспортгас Србија доо Нови Сад“ у погледу постављења осум. Блаженке Мандић на функцију представника ЈП Србијагас као јединог власника Транспортгаса доо у скупштини друштва, као и доказ да је Влада РС дала сагласност осум. Блаженики Мандић да врши функцију представника оснивача у скупштини друштва. Такође сматрамо потребним да јавним тужилац тражи документа о финансијском пословању, плановима рада, финансијским извештајима, одлукама о расподели добити и начину покрића губитака, и друга акта које је осм. Блаженка Мандић незаконито и неовлашћено потписивала, те предлажемо да у складу са овлашћењима јавног тужиоца, предузмете и друге радње потребне за откривање и



расветљавање пријављених радњи. У складу са тако прикупљеним доказима и утврђеном чињеничном стању, предлагемо да, ако нађете да је основано, извршите преквалификацију кривичног дела и са тим у вези предузмете и друге мере и активности које су у надлежности јавног тужиоца.

На крају, наглашавмо чињеницу да је јавно тужилаштво самостали државни орган који гони учиноце кривичних дела и других кажњивих дела и предузима мере за заштиту уставности и законитости. Функција јавног тужиоца се врши у јавном интересу ради обезбеђивања примене устава и закона и мора се вршити непристрасно. (чл. 46 ЗОЈТ). Уколико тужилаштво кривичне пријаве државних органа, у којима је наведена врло конкретна пријављена радња, указано на конкретне одредбе закона које су прекршене и указано на последицу повреде права правног лица и сумњу на наступелу имовиснку штету, третира као неразумљиве поднеске, ту се завршава законска и обавеза и право министарства као државног органа у делу пријављивања кривичних дела.

За Министарство рударства и енергетике и грађане и грађанке РС остаје уверење да пријављеним делима појединци службену дужност и послове који су им поверени не врше у интересу и за потребе службе коју врше, већ у намери да нанесу какву штету или да теже повреде права, што све заједно наноси огромне материјалне и друге штете не само појединцима и установама, већ и целом друштву. Још једном наглашавамо да све наведено истовремено може довести до нарушавања угледа као појединих служби и органа, тако и слабљења поверења грађана и грађанки у ефикасност правне државе, због чега верујемо да ће тужилаштво ипак уважити ове наводе државног органа надлежног за енергетику и са нарочитом пажњом приступити предузмању предложених и свих других потребних мера за које је тужилаштво надлежно као би се санкционисањем тих радњи постигли ефекти и специјалне и генералне превенције.

С поштовањем,

**ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ  
И МИНИСТАРКА**

*Зорана З. Михајловић*  
**Проф. др Зорана З. Михајловић**

