



Република Србија  
ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ  
МИНИСТАРСТВО РУДАРСТВА И ЕНЕРГЕТИКЕ

Број: 713-00-00002/2020-01

Датум: 19.11.2020. године

ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У НОВОМ САДУ  
Посебно одељење за сузбијање корупције

Нови Сад  
Булевар ослобођења број 69

На основу члана 280. и 281. Законика о кривичном поступку, Министарство рударства и енергетике подноси:

**КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ**

**Против:**

**Осм. Душана Бајатовића, ЈМБГ**, као одговорног лица ЈП Србијагас  
Нови Сад,

Зато што постоји основана сумња да је почев од фебруара 2016.године па надаље, као службено лице – законски заступник ЈП Србијагас – које правно лице, поред трговине гасовитим горивима преко гасоводне мреже, самостално или преко повезаних лица обавља делатности које су Законом о енергетици ("Службени гласник РС", бр. 145/2014, 95/2018 - др. Закон) проглашене као делатности од општег интереса, кршењем закона очигледно несавесно поступао у вршењу службе, иако је био свестан да услед тога може наступити тежа повреда права другог или имовинска штета, на тај начин што је вршио функцију законског заступника – директора овог друштва супротно чл.24-26 и чл.30-45 Закона о јавним предузећима ("Службени гласник РС", бр. 15/2016 и 88/2019) с обзиром да након ступања на снагу Закона о јавним предузећима у фебруару 2016.године није изабран на ту функцију у складу са условима и процедуром коју прописује тај закон, већ је свестан да крши прописе вршио службену дужност и послове у својству законског заступника – директора ЈП Србијагас, односно кршењем закона потписивао све акте из надлежности директора па тако и документе о финансијском пословању, незаконито преузимајући обавезе за ово правно лице, односно неовлашћено располагао средствима са рачуна овог друштва и тиме теже повредио права овог друштва и права органа управљања чиме је наступила и штета у износу који прелази милион и петсто хиљада динара,

**Чиме би извршио кривично дело Несавестан рад у служби из члана 361. КЗ.**

**Образложење**

ЈП Србијагас Нови Сад је јавно предузеће основано је 01.10.2005.године ради обављања делатности транспорта и управљања транспортним системом за природни гас, складиштење и управљање складиштем природног гаса, дистрибуцију и управљање дистрибутивним системом за природни гас и снабдевање гасом.

Према регистрованим подацима у Агенцији за привредне регистре, од 2012.године регистровани законски заступник овог јавног предузећа је осм. Душан Бајатовић.

Након оснивања овог друштва, у фебруару 2016.године донет је Закон о јавним предузећима (у даљем тексту: Закон) који се примењује и на ЈП Србијагас. Ступањем на снагу закона којим је уређен положај јавних предузећа и друштава капитала која обављају делатност од општег интереса, настала је обавеза прописана чланом 80. Закона да јавна предузећа ускладе своје опште акте и изаберу органе управљања у складу са Законом и њим прописаним условима и процедурама. Закон је прописао услове и надлежности директора (чл.24-26) и поступак за избор директора јавног предузећа (чл.30-45). У складу са чланом 24. став 1. овог Закона, директора јавног предузећа, чији је оснивач Република Србија, именује Влада, на период од четири године, на основу спроведеног јавног конкурса.

Након ступања на снагу Закона, осм. Душан Бајатовић није прошао законом происан поступак за избор директора, већ је, свестан да крши Закон и прописе, вршио и даље службену дужност и послове у својству законског заступника – директора ЈП Србијагаса, односно кршењем закона потписивао све акте из надлежности директора па тако и документе о финансијском пословању, незаконито преузимајући обавезе за ово правно лице, односно неовлашћено располагао средствима са рачуна овог друштва и тиме теже повредио права овог друштва и права органа управљања чиме је наступила и штета у износу који прелази милион и петсто хиљада динара.

Имајући у виду све наведено, то је очигледно да постоји основана сумња да су се у радњама осм. Душана Бајатовића коме је поверено вршење службене дужности и послова, стекли елементи бића кривичног дела Несавестан рад у служби из члана 361. КЗ, то се и подноси ова пријава.

Оваква дела носе посебно појачану друштвену опасност јер спречавају спровођење закона Републике Србије и угрожавају успостављање законитог рада друштва која су основана да обављају делатности од општег интереса – односно делатност која је од важности за све грађане и грађанке РС. Оваквим делима појединци службену дужност и послове који су им поверени не врше у интересу и за потребе службе коју врше, већ у намери да нанесу какву штету или да теже повреде права, што све заједно наноси огромне материјалне и друге штете не само појединцима и установама, већ и целом друштву. Све наведено истовремено може довести до нарушавања угледа као појединих служби и органа, тако и слабљења поверења грађана и грађанки у ефикасност правне државе, због чега предлажемо да са нарочитом пажњом приступите предузимању свих мера за које сте надлежни као орган гоњења и процесуирате описано кривично дело.

**ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ  
И МИНИСТАРКА**

  
**Проф. др Зорана З. Михајловић**



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У НОВОМ САДУ  
ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ  
Број: КТКО – 587/20  
Дана: 08.12.2020. године  
НОВИ САД  
СБ/АС

УПР

ПРЕДСЕДНИЦА - 1012

ПРЕМИЈО: 21.12.2020

101 01 41200 2 / no de

**МИНИСТАРСТВО РУДАРСТВА И ЕНЕРГЕТИКЕ**  
**ПОТПРЕДСЕДНИЦИ ВЛАДЕ**  
**БЕОГРАД**  
**Ул. Немањина бр. 22 – 26**

**Вежа ваш број 713-00-00002/2020-1**

Поводом кривичне пријаве горњег пословног броја од 19.11.2020. године, која је дана 27.11.2020. године поднета овом тужилаштву, против Душана Бајатовића – одговорног лица ЈП „Србија гас“ Нови Сад, због кривичног дела несавестан рад у служби из чл. 361 Кривичног законика, имајући у виду изнете наводе кривичне пријаве који су непотпуни у погледу радњи и последице пријављеног кривичног дела, те чињеницу да исту не прати ни један прилог, сходно одредби чл. 229 ст. 3 Законика о кривичном поступку, позивамо Вас да поднету кривичну пријаву у року од 15 дана од дана пријема овог захтева допуните, јер ће у супротном иста бити одбачена сходно одредби чл. 284 ст. 1 тач. 3 Законика о кривичном поступку.

Поднетом кривичном пријавом је наведено да постоји основана сумња да је пријављени почев од фебруара месеца 2016. године па надаље, као службено лице – законски заступник ЈП „Србија гас“, за које правно лице, поред трговине гасовитим горивима преко гасоводне мреже, самостално или преко повезаних лица обавља делатности које су Законом о енергетици („Службени гласник РС“ бр. 145/2014, 95/2018 – др. закон) проглашене као делатности од општег интереса, кршењем закона очигледно несавесно поступао у вршењу службе, иако је био свестан да услед тога може наступити тежа повреда права другог или имовинска штета, на тај начин што је вршио функцију законског заступника – директора овог друштва супротно чл. 24 – 26 и чл. 30 – 45 Закона о јавним предузећима („Службени гласник РС“ бр. 15/2016 и 88/2019) с обзиром да након ступања на снагу Закона о јавним предузећима у фебруару 2016. године није изабран на ту функцију у складу са условима и процедуром коју прописује тај закон, већ је свестан да крши прописе вршио службену дужност и послове у својству законског заступника – директора ЈП „Србија гас“, односно кршењем закона потписивао све акте из надлежности директора, па тако и документа о финансијском пословању, незаконито преузимајући обавезе за ово правно лице, односно неовлашћено располагао средствима са рачуна овог друштва и тиме теже повредио права овог друштва и права органа управљања, чиме је наступила и штета у износу који прелази 1.500.000,00 динара.

Полазећи од одредбе чл. 361 Кривичног законика, кроз коју правно квалификујете пријављене радње, а којом је одређено да ово кривично дело чини службено лице које кршењем закона или других прописа или општих аката, пропуштањем дужности надзора или на други начин очигледно несавесно поступа у вршењу службе, иако је било свесно или је било дужно и морало бити свесно да услед тога може наступити тежа повреда права другог или имовинска штета, па таква повреда, односно штета у износу који прелази 450.000,00 динара (ст. 1), односно 1.500.000,00 динара (ст. 2) и наступи, потребно је да изнете наводе кривичне пријаве допуните у погледу радњи кривичног дела које је именовани евентуално учинио и у погледу наступеле последице кривичног дела.

Када је у питању радња пријављеног кривичног дела из навода кривичне пријаве је остало нејасно које конкретне одредбе Закона су од стране пријављеног прекршене у току вршења његове функције. Сходно томе, потребно је да наведете да ли пријављени испуњава или не услове за именовање на предметну функцију, да ли су наступили разлози за његово разрешење прописани одредбом чл. 21 Закона, односно да ли је сходно одредби чл. 80 ст. 2 Закона пријављени требао бити разрешен са функције, те уколико јесте, које лице би тиме било у обавези применити наведену законску одредбу, односно пријављеног разрешити са функције коју врши, а све како би се могло утврдити да ли је дошло до кршења прописа и наведених одредби и од стране ког лица, те како би се тиме могло утврдити да ли је од стране пријављеног предузета наведена радња кривичног дела из чл. 361 Кривичног законика.

С друге стране, да би се утврдило постојање основа сумње да је пријављени својим радњама у чинио кривично дело које се пријављује, потребно је утврдити да ли су његове евентуално незаконите радње произвеле конкретно штету, која се када је у питању кривично дело несавестан рад у служби огледа у повреди права или имовинској штети. Та последица мора бити конкретизована кроз повреду тачно одређеног права, одређеног лица или круга лица или кроз имовинску штету која мора бити опредељена у одређеном износу и бити последица одређеног чињења или не чињења. Штетна последица мора бити у директној узрочно-последичној вези са евентуално незаконитим радом. Из чињенице да службено лице обавља службене дужности и послове, односно врши функцију иако за то више не испуњава све Законом прописане услове не значи аутоматски да таквим делатностима чини и повреду неког права, односно имовинску штету, уколико се вршење функције у свему осталом обавља законито. Сходно томе, потребно је конкретно определити да ли је и којим радњама, односно пропустима пријављеног повређено конкретно право неког лица или круга лица, односно неком причињена имовинска штета и у ком износу, те определити која документа о финансијском пословању су потписана, а да је тиме теже повређено право друштва и права органа управљања, на који начин и из којих разлога су повређена и која права друштва и права органа управљања и по ком основу је тиме наступила имовинска штета и у ком износу.

**ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА**  
**Сузана Бабић**





Република Србија  
ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ  
МИНИСТАРСТВО РУДАРСТВА И ЕНЕРГЕТИКЕ

Број: 713-00-00002/2020-01

Датум: 24.12.2020.године

20 Dec 2020

ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У НОВОМ САДУ  
Посебно одељење за сузбијање корупције  
Сузана Бабић, заменик јавног тужиоца

Нови Сад  
Сутјеска бр.3

**Веза: Ваш број КТКО-587/20 од 8.12.2020. године**

Поштована заменице јавног тужиоца,

Дана 8.12.2020. године доставили сте нам захтев за допуну кривичне пријаве број 713-00-00002/2020-01 од 19.11.2020. године поднету против Душана Бајатовића као одговорног лица ЈП „Србија гас“ Нови Сад, коју смо поднели због кривичног дела Несавестан рад у служби из члана 361 Кривичног законика, а како сте навели *због непотпуности кривичне пријаве у погледу радњи и последице пријављеног кривичног дела, са примедбом да кривичну пријаву не прати ниједна прилог.*

Пре свега наводимо да је кривична пријава коју смо поднели Вишем јавном тужилаштву (у даљем тексту: ВЈТ) третирана од стране јавног тужиоца као поднесак сагласно члану 229. Закона о кривичном поступку (у даљем тексту: ЗКП), те је тужилаштво затражило да се поднесак, сагласно наведеном члану употпуни тј да садржи све што потребно да би се по њему поступило уз истицање последице да ће се одбацити кривична пријава. Дакле, иако сам тужилац каже да ће одбацити кривичну пријаву, а не поднесак, тужилаштво поступа као да је Министарство рударства и енергетике заправо поднело поднесак који је неразумљив или не садржи све што је потребно да би се по њему могло поступати. Члан 229. ЗКП наводи да ако се поднесак не исправи, односно допуни, у одређеном року, поднесак ће одбацити. Јавни тужилац ипак зна да је реч о поднетој кривичној пријави, а не поднеску, што се види и из заводног броја у складу са КТ уписником, а који је наведен у одговору: КТКО -587/20. Сам члан 229. на који се јавни тужилац позива, у ставу 1. уопште не прописује поступање по кривичној пријави, већ се уређује поступање са поднесцима (оптужба, предлог, правни лек и друга изјава или саопштење које се подноси писмено или усмено на записник). Закључујемо да јавни тужилац у свом одговору констатује да је реч о кривичној пријави, са образложењем да ће кривичну пријаву одбацити, а позива се на члан 229. ЗКП који се уопште не односи на поступање по кривичној пријави. У овом случају, имајући у виду да је кривична пријава врло јасно описала пријављене радње и образложила основе сумње, тужилац треба да поступи у складу са члановима 280-282 ЗКП који прописују поступање тужиоца по поднетој кривичној пријави.

Дужност државних органа да пријављују кривична дела за која се гоне по службеној дужности је прописана законом, док непријављивање кривичног дела представља кривично дело. Сматрамо да кривична пријава коју смо поднели није „неразумљив поднесак“, већ озбиљно дело које, како смо и навели у поднетој

кривичној пријави, захтевља посебну пажњу јавног тужиоца. Оваква дела носе посебно појачану друштвену опасност јер спречавају спровођење закона Републике Србије и угрожавају успостављање законитог рада друштва која су основана да обављају делатности од општег интереса – односно делатност која је од важности за све грађане и грађанке РС, те очекујемо да се таквом дужном пажњом приступи поступању по поднетој кривичној пријави. Министарство рударства и енергетике је у кривичној пријави навело јасно одредбе закона које је пријављено лице прекршило, као и чињенице које су нам познате и биле доступне као државном органу, са очекивањем да ће јавни тужилац, у складу са својим законским овлашћењима и обавезама као органа гоњења, штитећи јавни интерес предузети мере ради отквивања радњи пријављеног лица.

Министарство рударства и енергетике је, вршећи своју дужност да пријави кривична дела за која се гони по службеној дужности, о којима је обавештена или за њих сазнају на други начин, поднело кривичну пријаву надлежном јавном тужиоцу који је овлашћен да већ по поднетој кривичној пријави сам прикупи потребне податке. Тужилац је у могућности да позива грађане, под условима из члана 288. ст. 1. до 6. овог законика и може поднети захтев државним и другим органима и правним лицима да му пруже потребна обавештења, у вези са предметом кривичне пријаве. Ако није у могућности да сам предузме наведене радње, јавни тужилац ће захтевати од полиције да прикупи потребна обавештења и да предузме друге мере и радње у циљу откривања кривичног дела и учиниоца (чл. 286. до 288. ЗКП).

Даље, указивањем на одредбе члана 361. КЗ кроз који смо правно квалификовали пријављене радње, јавни тужилац наводи да смо дужни да „наводе кривичне пријаве допустимо у погледу радњи кривичног дела које је именовани евветуално учинио као и у погледу наступеле последице кривичног дела“, а даље је јавном тужиоцу нејасно које конкретне одредбе Закона су од стране пријављеног лица прекршене у ток вршења његове функције.

Законик о кривичном поступку прописује да ни Суд није везан за правну квалификацију дела коју је тужилац навео у оптужници или приватној тужби, те је нејасно зашто овде тужилац, као орган гоњења са највећим овлашћењима у преткривичном и кривичном поступку, сматра да је везан правном квалификацијом и из кривичне пријаве. Још је више нејасно да тражи од подносиоца пријаве да докаже извршење дела у фази основа сумње, при чему подносиоци пријаве немају овлашћења да прикупљају доказе на начин на који то има тужилац. Оваквим тумачењем поступања тужилаштва, поставља се питање сврхе подношења било које кривичне пријаве, уколико већ није прикупљено довољно доказа за пресуђење.

Свакако, чињенични опис наведен у кривичној пријави може бити основ за јавног тужиоца и за другу квалификацију кривичног дела. Ово указујемо како би јавни тужилац могао имати у виду на пример и члан 356 КЗ – посебни случајеви фалсификовања исправе, где се сматра да чини дело фалсификовања онај ко као издавалац исправе уз свој потпис стави да има положај или чин или звање иако нема такав положај, чин или звање, а ово има битни утицај на доказну снагу исправе и ко исправу начини на тај начин што неовлашћено употреби прави печат или знак. Према ЗКП, „исправа“ је сваки предмет или рачунарски податак који је подобан или одређен да служи као доказ чињенице која се утврђује у поступку, што значи да је исправа сваки акт из надлежности директора па тако и документи о финансијском пословању. Зато предлажемо да тужилац, у складу са својим законским овлашћењима, прибави од правног лица у ком је пријављено лице без законског основа вршило функцију директора, акте које је пријављено лице у том својству потписивало.

Наиме, и овде, као и у кривичној пријави, указујемо тужилаштву да осм. Душан Бајатовић није имао право да врши функцију директора. Дакле, нема тока његове функције, и радњи „у току његове функције“. Он је предузимао радње из надлежности директора, а да није био у функцији заступника и овлашћеног лица ЈП „Србија гас“ Нови Сад. Како смо и навели у кривичној пријави, осм. Душан Бајатовић није прошао законом прописани поступак за избор директора, већ је свестан да крши Законе и прописе вршио и даље службену дужност и послове у својству законског заступника – директора ЈП „Србија гас“ Нови Сад, односно кршењем закона потписивао све акте из надлежности директора па тако и документе о финансијском пословању, незаконито преузимајући обавезе за ово правно лице, односно неовлашћено располагао средствима са рачуна овог друштва и тиме теже повредио права овог друштва и права органа управљања.

Након оснивања ЈП „Србија гас“ Нови Сад, у фебруару 2016. године донет је Закон о јавним предузећима (у даљем тексту: Закон) који се примењује и на ЈП Србијагас. Ступањем на снагу Закона којим је уређен положај јавних предузећа и друштава капитала која обављају делатност од општег интереса, настала је обавеза прописана чланом 80. Закона, да јавна предузећа ускладе своје опште акте и изаберу органе управљања у складу са Законом и њим прописаним условима и процедурама. Закон је прописао услове и надлежност директора (чл. 24-26) и поступак за избор директора јавног предузећа (чл. 30-45). У складу са чланом 24. став 1. овог Закона директора јавног предузећа чији је оснивач Република Србија именује Влада, на период од четири године, на основу спроведеног јавног конкурса.

У делу постављања питања чије право је повређено, поновићемо да се ради о повреди права правног лица ЈП „Србија гас“ Нови Сад и његовог функционисања у правном саобраћају, јер је сваки акт који је потписан од заступника тог друштва упитан јер га је потписало неовлашћено лице! У погледу штете и њене висине, уколико се има у виду финансијски извештај о пословима које обавља ово правно лице, јасно је да је незаконитим преузимањем обавеза или налозима за исплату средстава трећим лицима, начињена штета која прелази пријављени износ од милион и петсто хиљада динара. Тачан износ штете, тужилац може утврдити вештачењем и прикупљанем документације кроз спровођење истраге, што је сврха тог поступка и на који је овлашћен једино јавни тужилац.

На основу наведеног изјашњења предлажемо да јавни тужилац тражи на увид сву документацију ЈП „Србија гас“ Нови Сад у погледу усклађивања оснивачког и других акта ЈП „Србија гас“ Нови Сад, затим доказе о уређењу процедуре избора директора ЈП „Србија гас“ Нови Сад, поступак избора осм. Душан Бајатовић на функцију директора у складу са Законом о јавним предузећима. Такође сматрамо потребним да јавним тужилац тражи документа о финансијском пословању, планове рада, финансијске извештаје, одлуке о расподели добити и начину покрића губитака, и друга акта које је осм. Душан Бајатовић незаконито и неовлашћено потписивао и располагао средствима и имовином предузће ЈП „Србија гас“ Нови Сад, те предлажемо да у складу са овлашћењима јавног тужиоца, предузмете и друге радње потребне за откривање и расветљавање пријављених радњи. У складу са тако прикупљеним доказима и утврђеном чињеничном стању, предлажемо да, ако нађете да је основано, извршите преквалификацију кривичног дела и са тим у вези предузмете и друге мере и активности које су у надлежности јавног тужиоца.

На крају, наглашавмо чињеницу да је јавно тужилаштво самостали државни орган који гони учиноце кривичних дела и других кажњивих дела и предузима мере за заштиту уставности и законитости. Функција јавног тужиоца се врши у јавном интересу ради обезбеђивања примене устава и закона и мора се вршити непристрасно.

(чл. 46 ЗОЈТ). Уколико тужилаштво кривичне пријаве државних органа, у којима је наведена врло конкретна пријављена радња, указано на конкретне одредбе закона које су прекршене и указано на последицу повреде права правног лица и сумњу на наступелу имовиснку штету, третира као неразумљиве поднеске, ту се завршава законска и обавеза и право министарства као државног органа у делу пријављивања кривичних дела.

За Министарство рударства и енергетике и грађане и грађанке РС остаје уверење да пријављеним делима појединци службену дужност и послове који су им поверени не врше у интересу и за потребе службе коју врше, већ у намери да нанесу какву штету или да теже повреде права, што све заједно наноси огромне материјалне и друге штете не само појединцима и установама, већ и целом друштву. Још једном наглашавамо да све наведено истовремено може довести до нарушавања угледа као појединих служби и органа, тако и слабљења поверења грађана и грађанки у ефикасност правне државе, због чега верујемо да ће тужилаштво ипак уважити ове наводе државног органа надлежног за енергетику и са нарочитом пажњом приступити предузимању предложених и свих других потребних мера за које је тужилаштво надлежно као би се санкционисањем тих радњи постигли ефекти и специјалне и генералне превенције.

С поштовањем,

**ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ  
И МИНИСТАРКА**  
  
**Проф. др Зорана З. Михајловић**







Република Србија  
ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ  
МИНИСТАРСТВО РУДАРСТВА И ЕНЕРГЕТИКЕ

Број: 713-00-00002/2020-1

Датум: 30.03.2021. године



РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО  
Републички јавни тужилац Загорка Доловац

Немањина 22-26  
11000 Београд

На основу чл. 32. Закона о јавном тужилаштву („Службени гласник РС” бр. 116/08, 104/09, 101/10, 78/11, 101/11, 38/12, 121/12, 101/13, 111/14, 117/14, 106/15 и 63/16), те сходном применом чл. 33. Законика о кривичном поступку („Службени гласник РС” бр. 72/11, 101/11, 121/12, 32/13, 45/13, 55/14, 35/19 и 27/21), Министарство рударства и енергетике подноси

**ПРЕДЛОГ ЗА ПРОМЕНУ МЕСНЕ НАДЛЕЖНОСТИ ТУЖИЛАШТВА**

Пред Вишим јавним тужилаштвом у Новом Саду, Посебним одељењем за сузбијање корупције, под бројем КТКО-587/20 води се поступак по кривичној пријави коју смо поднели дана 19.11.2020. године против Душана Бајатовића као одговорног лица „Србијагас” Нови Сад због кривичног дела несавестан рад у служби из члана 361 Кривичног законика.

Опште позната је чињеница да је део објекта у Булевару Ослобођења бр. 69 у Новом Саду који користи Више јавно тужилаштво у Новом Саду, и то управо Посебно одељење за сузбијање корупције, бесплатно уступљен овом тужилаштву од стране ЈП „Србијагас” као власника објекта.

Зграда у Булевару ослобођења бр. 69 у Новом Саду у искључивом је власништву ЈП „Србијагас” Нови Сад, а у њој је и седиште овог предузећа. Почев од 01.01.2020. године управо Посебно одељење за сузбијање корупције Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду смештено је на овој адреси.

Као доказе о наведеном достављамо у прилогу Решење АПР-а о промени седишта ЈП „Србијагас” Нови Сад, као и податке о овом предузећу са сајта АПР-а, извод из Информатора о раду Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду за 2020. годину, као и обавештење Службе за односе са јавношћу и маркетинг ЈП „Србијагас” од 05.02.2020. године.

Ова чињеница доводи у сумњу непристрасност месно надлежног тужилаштва, те се поставља питање поступања овог тужилаштва у складу са основним начелима предвиђеним чл. 10а Закона о јавном тужилаштву, Етичким кодексом јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС, и гарантовања уставних права предвиђених чл. 32. ст.1. Устава РС, као чл. 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

Наведено истичемо имајући у виду досадашње поступање јавног тужилаштва у овом предмету, а све у циљу искључења сваке сумње у погледу непристрасности и обезбеђења права на непристрасан и правичан поступак, имајући у виду имовинско – правне односе на објекту чије су просторије у поседу овог тужилаштва, а који је власништво предузећа у коме окривљени има својство одговорног лица и на чије се пословање и односе пријављене радње.

Наиме, од стране тужилаштва наведена кривична пријава третирана је као неразумљив поднесак, те је дописом КТКО 587/20 од 08.12.2020. године сходно одредби чл. 229. ст. 3. Законика о кривичном поступку захтевано да се кривична пријава допуни, јер ће супротно бити одбачена сходно одредби чл. 284. ст. 1. тач. 3 истог законика.

Упркос томе што је јавни тужилац овлашћен у чл. 282. ЗКП да сам прикупља потребне податке, да позива грађане, као и да поднесе захтев државним и другим органима и правним лицима да му пруже потребна обавештења у вези са предметом кривичне пријаве, те и да од полиције захтева да прикупи потребна обавештења и предузима друге мере у циљу откривања кривичног дела и учиниоца (чл. 286-288 ЗКП), јавно тужилаштво од подносиоца пријаве захтева додатна објашњења и допуне у погледу квалификације кривичног дела, односно радњи и последице пријављеног кривичног дела, као и доказа.

Такође, чланом 2. Закона о јавним тужилаштвима дефинисано је јавно тужилаштво као самостални државни орган који гони учиниоце кривичних дела и других кажњивих дела и предузима мере за заштиту уставности и законитости, док је чланом 9. овог закона прописана обавеза свих да јавном тужилаштву, на његов захтев, непосредно пруже објашњења и податке који су му потребни за предузимање радњи на које је законом овлашћено.

У том смислу у допису од 24.12.2020. године Министарство рударства и енергетике је предложило јавном тужилаштву прибављање одређене документације од ЈП „Србијагас” Нови Сад, као и извођење других радњи потребних за откривање и расветљавање пријављених дела, док је у кривичној пријави и наведеном допису Министарство навело одредбе закона које је лице прекршило, као и чињенице које су му познате, очекујући да ће јавни тужилац поступити у складу са својим законским овлашћењима и обавезама као

органа гоњења, с обзиром на то да подносилац пријаве нема овлашћења да доказе прикупља на начин на који то може јавни тужилац.

У прилогу овог акта налазе се копије наведених поднесака.

Министарство рударства и енергетике поступило је у свему у складу са одредбама чл. 280. Законика о кривичном поступку, очекујући од јавног тужилаштва да на темељу наведених чињеница прикупи потребне податке и доказе о учињеном делу, посебно имајући у виду да није везано ни квалификацијом дела из кривичне пријаве, а да се свакако ради о противправним радњама које са собом носе повећану друштвену опасност јер угрожавају законит рад друштва које обавља делатност од општег интереса.

Посебну опасност по јавни интерес и опасност од даљег наношења материјалне штете представља чињеница да протек времена омогућава у овом случају даље вршење кривичних дела од стране пријављеног лица, јер се омогућава лицу које није прошло законом прописан поступак за избор директора да и даље врши службену дужност и послове у својству законског заступника, те да незаконито преузима обавезе за ЈП „Србијас” Нови Сад, као и да неовлашћено управља средствима овог друштва и потписује све друге акте као законски заступник друштва.

Имајући у виду да ова околност не доводи у сумњу непристрасност конкретног лица које поступа у предмету, већ непристрасност свих јавних тужилаца и заменика месно надлежног тужилаштва, предлажемо да на основу чл. 32. Закона о јавном тужилаштву, чл. 56. Правилника о управи у јавним тужилаштвима, те сходном применом чл. 33. Законика о кривичном поступку пренесете надлежност за поступање у овом предмету на друго стварно надлежно јавно тужилаштво, или предузмете друге мере које су у Вашој надлежности, ради отклањања сваке сумње у непристрасност поступања надлежног органа. Овај предлог подносимо с обзиром на то да је у питању важна чињеница која је од утицаја на поступање у овом предмету, а све у циљу откривања и санкционисања кривичних дела, те спречавања материјалне и друге штете и обезбеђивања поштовања закона Републике Србије.

С поштовањем,

**ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ  
И МИНИСТАРКА**

Проф. др Зорана З. Михајловић

