



Република Србија
ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ
МИНИСТАРСТВО РУДАРСТВА И ЕНЕРГЕТИКЕ
Број: 713-00-01/2020-01
Датум: 13.11.2020. године

16 NOV 2020

ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У НОВОМ САДУ
Посебно одељење за сузбијање корупције

Нови Сад
Булевар ослобођења број 69

На основу члана 280. и 281. Законика о кривичном поступку, Министарство рударства и енергетике подноси:

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против:

Осм. Саше Павковића, ЈМБГ, као одговорног лица **ДОО ГАС Бечеј**,

Зато што постоји основана сумња да је почев од јануара 2018. године па надаље, као службено лице – законски заступник ДОО ГАС Бечеј – оператора дистрибутивног система природног гаса која делатност је Законом о енергетици ("Службени гласник РС", бр. 145/2014, 95/2018 - др. Закон) проглашена као делатност од општег интереса, кршењем закона очигледно несавесно поступао у вршењу службе, иако је био свестан да услед тога може наступити тежа повреда права другог или имовинска штета, на тај начин што је вршио функцију законског заступника – директора овог друштва супротно чл.53 и чл.80 Закона о јавним предузећима ("Службени гласник РС", бр. 15/2016 и 88/2019) јер није изабран на ту функцију у складу са процедуром коју прописује тај закон, нити је прибавио сагласност Владе РС да врши ту функцију, већ је свестан да крши прописе вршио службену дужност и послове у својству законског заступника – директора ДОО ГАС Бечеј, односно кршењем закона потписивао све акте из надлежности директора па тако и документе о финансијском пословању, незаконито преузимајући обавезе за ово правно лице, односно неовлашћено располагао средствима са рачуна овог друштва и тиме теже повредио права овог друштва и права органа управљања чиме је наступила и штета у износу који прелази милион и петсто хиљада динара,

Чиме би извршио кривично дело Несавестан рад у служби из члана 361. КЗ.

Образложење

ДОО ГАС Бечеј је друштво са ограниченом одговорношћу, основано 02.04.2003. године, у коме ЈП Србијагас има 100% удела и које обавља делатност оператора дистрибутивног система природног гаса која делатност је Законом о

енергетици ("Службени гласник РС", бр. 145/2014, 95/2018 - др. Закон) проглашена као делатност од општег интереса. Притом, осм. Саша Павковић је дана 15.01.2018.године регистрован у Агенцији за привредне регистре као в.д. директор ДОО ГАС Бечеј.

Након оснивања овог друштва, у фебруару 2016.године донет је Закон о јавним предузећима (у даљем тексту: Закон) који се примењује и на ДОО ГАС Бечеј, имајући у виду да је то правно лице друштво капитала чији је једини члан јавно предузеће и које обавља делатност од општег интереса. Овим Законом прописано је иначе да су делатности од општег интереса, у смислу овог закона, делатности које су као такве одређене и законом у области рударства и енергетике, док је чланом 3. Закона, прописано да поред јавног предузећа, делатност од општег интереса може да обавља и друштво с ограниченом одговорношћу и акционарско друштво (у даљем тексту: друштво капитала) чији је једини власник јавно предузеће.

Такође, чланом 16. Закона о енергетици ("Службени гласник РС", бр. 145/2014, 95/2018 - др. Закон), прописано је да је енергетска делатност дистрибуције и управљања дистрибутивним системом за природни гас - делатност од општег интереса у складу са посебним законом.

Ступањем на снагу закона којим је уређен положај јавних предузећа, као и друштава капитала која обављају делатност од општег интереса, настала је обавеза прописана чланом 80. Закона да јавна предузећа и друштва капитала која обављају делатност од општег интереса, а чији су једини чланови јавна предузећа, ускладе своје опште акте и изаберу органе управљања у складу са Законом и њим прописаним условима и процедурама. Тако је чланом 53. Закона прописано да директора друштва капитала бира власник, сходном применом одредаба чл. 24–26. и 30–45. овог Закона. Поступак за избор директора, уређује се општим актом власника, а на избор директора друштва капитала сагласност даје Влада, надлежни орган аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе.

Имајући у виду наведено, јасно је да постоји законска обавеза да се општим актом друштва капитала, чији је једини власник јавно предузеће и које обавља делатност од општег интереса, уреди поступак за избор директора и да одлука о избору буде достављена Влади на сагласност.

Након ступања на снагу Закона, супротно том пропису, власник друштва - ЈП Србијагас није извршио усклађивање оснивачког и других општих аката ДОО ГАС Бечеј у складу са Законом, није уредио процедуру избора директора ДОО ГАС Бечеј у складу са претходно цитираним одредбама Закона, нити је изабрао осм. Сашу Павковића на функцију директора у складу са Законом, и није затражио сагласност Владе РС на избор осм. Саше Павковића као директора ДОО ГАС Бечеј.

Свестан да крши Закон и прописе, осм. Саша Павковић је супротно томе што није изабран на функцију директора у складу са Законом, вршио службену дужност и послове у својству законског заступника – директора ДОО ГАС Бечеј, односно кршењем закона потписивао све акте из надлежности директора па тако и документе о финансијском пословању, незаконито преузимајући обавезе за ово правно лице, односно неовлашћено располагао средствима са рачуна овог друштва и тиме теже повредио права овог друштва и права органа управљања чиме је наступила и штета у износу који прелази милион и петсто хиљада динара.

Имајући у виду све наведено, то је очигледно да постоји основана сумња да су се у радњама осм. Саше Павковића коме је поверено вршење службене дужности и послова, стекли елементи бића кривичног дела Несавестан рад у служби из члана 361. КЗ, то се и подноси ова пријава.

Оваква дела носе посебно појачану друштвену опасност јер спречавају спровођење закона Републике Србије и угрожавају успостављање законитог рада друштва која су основана да обављају делатности од општег интереса – односно делатност која је од важности за све грађане и грађанке РС. Оваквим делима појединци службену дужност и послове који су им поверени не врше у интересу и за потребе службе коју врше, већ у намери да нанесу какву штету или да теже повреду права, што све заједно наноси огромне материјалне и друге штете не само појединцима и установама, већ и целом друштву. Све наведено истовремено може довести до нарушавања угледа као појединих служби и органа, тако и слабљења поверења грађана и грађанки у ефикасност правне државе, због чега предлагемо да са нарочитом пажњом приступите предузимању свих мера за које сте надлежни као орган гоњења и процесуирате описано кривично дело.

**ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ
И МИНИСТАРКА**


Проф. др Зорана З. Михајловић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У НОВОМ САДУ
Посебно одељење за сузбијање корупције
БРОЈ: КТКО 557/20
ДАНА: 08.12.2020. године
НОВИ САД
СД/ДТ

УПРАВА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСЛОВЕ
РЕПУБЛИЧКИХ ОРГАНА
ПИСАРНИЦА - 1012
ПРИЈЕМО: 18.12.2020

Датум	Број	Потпис
20.01.2021	00-1	[Signature]

**ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ
МИНИСТАРСТВО РУДАРСТВА И ЕНЕРГЕТИКЕ**

Веза- број 713-00-01/2020-01

Поводом кривичне пријаве горњег пословног броја од 13.11.2020 године која је дана 17.11.2020 поднета овом тужилаштву, против Саше Павковића – одговорног лица ДОО „Гас“ Бечеј, због кривичног дела несавестан рад у служби из члана 361 Кривичног законика, имајући у виду изнете наводе кривичне пријаве који су непотпуни у погледу радњи и последице пријављеног кривичног дела, те чињеницу да исту не прати ниједан прилог, сходно одредби члана 229 став 3 ЗКП-а, позивамо Вас да поднету кривичну пријаву у року од 15 дана од дана пријема овог захтева допуните, јер ће у супротном иста бити одбачена сходно одредби члана 284 став 1 тачка 3 ЗКП-а.

Поднетом кривичном пријавом је наведено да постоји основана сумња да је пријављени, као службено лице – законски заступник ДОО „Гас“ Бечеј – оператора дистрибутивног система природног гаса, кршењем закона очигледно несавесно поступио у вршењу службе, иако је био свесна да услед тога може наступити тежа повреда права другог или имовинска штета, тако што је вршио функцију законског заступника супротно одредби члана 53 и члана 80 Закона о јавним предузећима („Сл. гласник РС“, број 15/16 и 88/19) јер није изабран на функцију коју врши у складу са процедуром коју протисује Закон, и није прибавио сагласност Владе РС за вршење те функције, већ је свестан кршења прописа вршио своје службене дужности и послове потписујући акте из надлежности слупштине ДОО „Гас“ Бечеј, те тако потписивао документе о финансијском пословању, незаконито преузимајући обавезе за ово правно лице, неовлашћено располагао средствима са рачуна овог правно лица и тиме теже повредио права овог Друштва и права органа управљања, а чиме је наступила штета у износу који прелази милион и петсто хиљада динара.

Полазећи од одредбе члана 361 Кривичног законика, кроз коју правно квалификујете пријављене раде, а којом је одређено да ово кривично дело чини службено лице које кршењем закона или других прописа или општих аката пропуштањем дужности надзора или на други начин очигледно несавесно поступа у вршењу службе, иако је било свесно или је било дужно и морало бити свесно да услед тога може наступити тежа повреда права другог или имовинска штета, па таква повреда, односно штета у износу који прелази четрестопедесет хиљада динара (став 1), односно милион и петсто хиљада динара (став 2) и наступи, потребно је да изнете

наводе кривичне пријаве допуните у погледу радњи кривичног дела које је именовани евентуално учинио и у погледу наступеле последице кривичног дела.

Када је у питању радња пријављеног кривичног из навода кривичне пријаве је остало нејасно које конкретне одредбе Закона су од стране пријављеног прекршене у току вршења његове функције. Сходно томе, потребно је да наведете да ли пријављена исупњава или не услове за именовање на предметну функцију у смислу одредбе члана да ли су наступили разлози за његово разрешење прописани одредбом члана 21 Закона, односно да ли је сходно одредби члана 80 став 2 Закона пријављени требао бити разрешен са функције, те уколико јесте које лице би тиме било у обавези применити наведену законску одредбу односно пријављену разрешити са функције коју врши, а све како би се могло утврдити да ли је дошло до кршења прописа и наведених одредби и од стране ког лица, те како би се тиме могло утврдити да ли је од стране пријављене предузета наведена радња кривичног дела из члана 361 Кривичног законика.

С друге стране, да би се утврдило постојање основа сумње да је пријављени својим радњама учинио кривично дело које се пријављује, потребно је утврдити да ли су његове евентуално незаконите радње произвеле конкретну штетну последицу, која се када је у питању кривично дело несавестан рад у служби огледа у повреди права или имовинској штети. Та последица мора бити конкретизована кроз повреду тачно одређеног права, одређеног лица или круга лица или кроз имовинску штету која мора бити опредељена у одређеном износу и бити последица одређеног чињења или нечињења. Штетна последица мора бити у директно узочнопоследичној вези са евентуално незаконитим радом. Из чињенице да службено лице обавља службене дужности и послове, односно врши функцију иако за то више не испуњава све законом прописане услове не значи аутоматски да таквим делатностима чини и повреду неког права односно имовинску штету, уколико се вршење функције у свему осталом обавља законито. Сходно томе, потребно је конкретно одредити да ли је и којим радњама, односно пропустима пријављеног повређено конкретно право неког лица или круга лица, односно неком причињена имовинска штета и ком износу, те одредити који документ о финансијском пословању, усвојени финансијски извештај, одлука о расподели добити и начину покрића губитака, одлука о одређивању дана стицања права на учешће у добити члана друштва, који се наводе у пријави су, на који начин и из којих разлога повредили и која права друштва капитала и скупштине Друштва и по ком основу је тиме наступила имовинска штета и у ком износу уз достављање документације.

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА

Славица Добрић





Република Србија
ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ
МИНИСТАРСТВО РУДАРСТВА И ЕНЕРГЕТИКЕ

Број: 713-00-01/2020-01
Датум: 24.12.2020.године

12 DEC 2020

ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У НОВОМ САДУ
Посебно одељење за сузбијање корупције
Славница Добрић, заменик јавног тужиоца

Нови Сад
Сутјеска бр.3

Веза: Ваш број КТКО-557/20 од 8.12.2020. године

Поштована заменице јавног тужиоца,

Дана 8.12.2020. године доставили сте нам захтев за допуну кривичне пријаве број 713-00-01/2020-01 од 13.11.2020. године поднету против Саше Павковића као одговорног лица ДОО „Гас“ Бечеј, коју смо поднели због кривичног дела Несавестан рад у служби из члана 361 Кривичног законика, а како сте навели *због непотпуности кривичне пријаве у погледу радњи и последице пријављеног кривичног дела, са примедбом да кривичну пријаву не прати ниједна прилог.*

Пре свега наводимо да је кривична пријава коју смо поднели Вишем јавном тужилаштву (у даљем тексту: ВЈТ) третирана од стране јавног тужиоца као поднесак сагласно члану 229. Закона о кривичном поступку (у даљем тексту: ЗКП), те је тужилаштво затражило да се поднесак, сагласно наведеном члану употпуни тј да садржи све што потребно да би се по њему поступило уз истицање последице да ће се одбацити кривична пријава. Дакле, иако сам тужилац каже да ће одбацити кривичну пријаву, а не поднесак, тужилаштво поступа као да је Министарство рударства и енергетике заправо поднело поднесак који је неразумљив или не садржи све што је потребно да би се по њему могло поступати. Члан 229. ЗКП наводи да ако се поднесак не исправи, односно допуни, у одређеном року, поднесак ће одбацити. Јавни тужилац ипак зна да је реч о поднетој кривичној пријави, а не поднеску, што се види и из заводног броја у складу са КТ уписником, а који је наведен у одговору: КТКО -557/20. Сам члан 229. на који се јавни тужилац позива, у ставу 1. уопште не прописује поступање по кривичној пријави, већ се уређује поступање са поднесцима (оптужба, предлог, правни лек и друга изјава или саопштење које се подноси писмено или усмено на записник). Закључујемо да јавни тужилац у свом одговору констатује да је реч о кривичној пријави, са образложењем да ће кривичну пријаву одбацити, а позива се на члан 229. ЗКП који се уопште не односи на поступање по кривичној пријави. У овом случају, имајући у виду да је кривична пријава врло јасно описала пријављене радње и образложила основе сумње, тужилац треба да поступи у складу са члановима 280-282 ЗКП који прописују поступање тужиоца по поднетој кривичној пријави.

Дужност државних органа да пријављују кривична дела за која се гоне по службеној дужности је прописана законом, док непријављивање кривичног дела представља кривично дело. Сматрамо да кривична пријава коју смо поднели није „неразумљив поднесак“, већ озбиљно дело које, како смо и навели у поднетој

кривичној пријави, захтевља посебну пажњу јавног тужиоца. Оваква дела носе посебно појачану друштвену опасност јер спречавају спровођење закона Републике Србије и угрожавају успостављање законитог рада друштва која су основана да обављају делатности од општег интереса – односно делатност која је од важности за све грађане и грађанке РС, те очекујемо да се таквом дужном пажњом приступи поступању по поднетој кривичној пријави. Министарство рударства и енергетике је у кривичној пријави навело јасно одредбе закона које је пријављено лице прекршило, као и чињенице које су нам познате и биле доступне као државном органу, са очекивањем да ће јавни тужилац, у складу са својим законским овлашћењима и обавезама као органа гоњења, штитећи јавни интерес предузети мере ради отквивања радњи пријављеног лица.

Министарство рударства и енергетике је, вршећи своју дужност да пријави кривична дела за која се гони по службеној дужности, о којима је обавештена или за њих сазнају на други начин, поднело кривичну пријаву надлежном јавном тужиоцу који је овлашћен да већ по поднетој кривичној пријави сам прикупи потребне податке. Тужилац је у могућности да позива грађане, под условима из члана 288. ст. 1. до 6. овог законика и може поднети захтев државним и другим органима и правним лицима да му пруже потребна обавештења, у вези са предметом кривичне пријаве. Ако није у могућности да сам предузме наведене радње, јавни тужилац ће захтевати од полиције да прикупи потребна обавештења и да предузме друге мере и радње у циљу откривања кривичног дела и учиниоца (чл. 286. до 288. ЗКП).

Даље, указивањем на одредбе члана 361. КЗ кроз који смо правно квалификовали пријављене радње, јавни тужилац наводи да смо дужни да „наводе кривичне пријаве допунимо у погледу радњи кривичног дела које је именовани евветуално учинио као и у погледу наступеле последице кривичног дела“, а даље је јавном тужиоцу нејасно које конкретне одредбе Закона су од стране пријављеног лица прекршене у ток вршења његове функције.

Законик о кривичном поступку прописује да ни Суд није везан за правну квалификацију дела коју је тужилац навео у оптужници или приватној тужби, те је нејасно зашто овде тужилац, као орган гоњења са највећим овлашћењима у преткривичном и кривичном поступку, сматра да је везан правном квалификацијом и из кривичне пријаве. Још је више нејасно да тражи од подносиоца пријаве да докаже извршење дела у фази основа сумње, при чему подносиоци пријаве немају овлашћења да прикупљају доказе на начин на који то има тужилац. Оваквим тумачењем поступања тужилаштва, поставља се питање сврхе подношења било које кривичне пријаве, уколико већ није прикупљено довољно доказа за пресуђење.

Свакако, чињенични опис наведен у кривичној пријави може бити основ за јавног тужиоца и за другу квалификацију кривичног дела. Ово указујемо како би јавни тужилац могао имати у виду на пример и члан 356 КЗ – посебни случајеви фалсификовања исправе, где се сматра да чини дело фалсификовања онај ко као издавалац исправе уз свој потпис стави да има положај или чин или звање иако нема такав положај, чин или звање, а ово има битни утицај на доказну снагу исправе и ко исправу начини на тај начин што неовлашћено употреби прави печат или знак. Према ЗКП, „исправа“ је сваки предмет или рачунарски податак који је подобан или одређен да служи као доказ чињенице која се утврђује у поступку, што значи да је исправа сваки акт из надлежности директора па тако и документи о финансијском пословању. Зато предлажемо да тужилац, у складу са својим законским овлашћењима, прибави од правног лица у ком је пријављено лице без законског основа вршило функцију директора, акте које је пријављено лице у том својству потписивало.

Наиме, и овде, као и у кривичној пријави, указујемо тужилаштву да осм. Саша Павковић није имао право да врши функцију директора. Дакле, нема тока његове функције, и радњи „у току његове функције“. Он је предузимао радње из надлежности директора, а да није био у функцији заступника и овлашћеног лица ДОО ГАС Бечеј. Како смо и навели у кривичној пријави, осм. Саша Павковић није изабран на ту функцију у складу са процедуром коју прописује Закон о јавним предузећима ("Службени гласник РС", бр. 15/2016 и 88/2019), нити је прибавио сагласност Владе РС да врши ту функцију, већ је свестан да крши прописе вршио службену дужност и послове у својству законског заступника – директора ДОО ГАС Бечеј, односно кршењем закона потписивао све акте из надлежности директора па тако и документе о финансијском пословању, незаконито преузимајући обавезе за ово правно лице, односно неовлашћено располагао средствима са рачуна овог друштва.

Ступањем на снагу закона којим је уређен положај јавних предузећа, као и друштава капитала која обављају делатност од општег интереса, настала је обавеза прописана чланом 80. Закона да јавна предузећа и друштва капитала која обављају делатност од општег интереса, а чији су једини чланови јавна предузећа, ускладе своје опште акте и изаберу органе управљања у складу са Законом и њим прописаним условима и процедурама. Тако је чланом 53. Закона прописано да директора друштва капитала бира власник, сходном применом одредаба чл. 24–26. и 30–45. овог Закона. Поступак за избор директора, уређује се општим актом власника, а на избор директора друштва капитала сагласност даје Влада, надлежни орган аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе.

Након ступања на снагу Закона, супротно том пропису, власник друштва - ЈП Србијагас није извршио усклађивање оснивачког и других општих аката ДОО ГАС Бечеј у складу са Законом, није уредио процедуру избора директора ДОО ГАС Бечеј у складу са претходно цитираним одредбама Закона, нити је изабрао осм. Сашу Павковића на функцију директора у складу са Законом, и није затражио сагласност Владе РС на избор осм. Саше Павковића као директора ДОО ГАС Бечеј.

У делу постављања питања чије право је повређено, поновићемо да се ради о повреди права правног лица ДОО ГАС Бечеј и његовог функционисања у правном саобраћају, јер је сваки акт који је потписан од заступника тог друштва упитан јер га је потписало неовлашћено лице! У погледу штете и њене висине, уколико се има у виду финансијски извештај о пословима које обавља ово правно лице, јасно је да је незаконитим преузимањем обавеза или налозима за исплату средстава трећим лицима, начињена штета која прелази пријављени износ од милион и петсто хиљада динара. Тачан износ штете, тужилац може утврдити вештачењем и прикупљањем документације кроз спровођење истраге, што је сврха тог поступка и на који је овлашћен једино јавни тужилац.

На основу наведеног изјашњења предлажемо да јавни тужилац тражи на увид сву документацију од ЈП Србијагас и ДОО ГАС Бечеј у погледу усклађивања оснивачког и других аката ДОО ГАС Бечеј, затим доказе о уређењу процедуре избора директора ДОО ГАС Бечеј поступак избора осм. Саше Павковића на функцију директора у складу са Законом о јавним предузећима, као и доказ да је ЈП Србијагас тражио сагласност Владе на избор осм. Саше Павковића. Такође сматрамо потребним да јавним тужилац тражи документа о финансијском пословању, планове рада, финансијске извештаје, одлуке о расподели добити и начину покрића губитака, и друга акта које је осм. Саша Павковић незаконито и неовлашћено потписивао и располагао средствима и имовином предузће ДОО ГАС Бечеј, те предлажемо да у складу са овлашћењима јавног тужиоца, предузмете и друге радње потребне за откривање и расветљавање пријављених радњи. У складу са тако прикупљеним доказима и

утврђеном чињеничном стању, предлагемо да, ако нађете да је основано, извршите преквалификацију кривичног дела и са тим у вези предузмете и друге мере и активности које су у надлежности јавног тужиоца.

На крају, наглашавмо чињеницу да је јавно тужилаштво самостали државни орган који гони учиноце кривичних дела и других кажњивих дела и предузима мере за заштиту уставности и законитости. Функција јавног тужиоца се врши у јавном интересу ради обезбеђивања примене устава и закона и мора се вршити непристрасно. (чл. 46 ЗОЈТ). Уколико тужилаштво кривичне пријаве државних органа, у којима је наведена врло конкретна пријављена радња, указано на конкретне одредбе закона које су прекршене и указано на последицу повреде права правног лица и сумњу на наступелу имовинску штету, третира као неразумљиве поднеске, ту се завршава законска и обавеза и право министарства као државног органа у делу пријављивања кривичних дела.

За Министарство рударства и енергетике и грађане и грађанке РС остаје уверење да пријављеним делима појединци службену дужност и послове који су им поверени не врше у интересу и за потребе службе коју врше, већ у намери да нанесу какву штету или да теже повреде права, што све заједно наноси огромне материјалне и друге штете не само појединцима и установама, већ и целом друштву. Још једном наглашавамо да све наведено истовремено може довести до нарушавања угледа као појединих служби и органа, тако и слабљења поверења грађана и грађанки у ефикасност правне државе, због чега верујемо да ће тужилаштво ипак уважити ове наводе државног органа надлежног за енергетику и са нарочитом пажњом приступити предузимању предложених и свих других потребних мера за које је тужилаштво надлежно као би се санкционисањем тих радњи постигли ефекти и специјалне и генералне превенције.

С поштовањем,

**ПОТПРЕДСЕДНИЦА ВЛАДЕ
И МИНИСТАРКА**

Проф. др Зорана З. Михајловић

